

24  
ALLEGATIO

# THEOLOGICA PRO ILLA PROPOSITIONE:

DEVS ASSVMPSIT HOMINEM:

APVD ECCLESIAM, CONCILIA, ET PATRES  
frequentissima, in eorum obsequium, & obseruantiam debitam: præ-  
cipue magni Theologiæ, & Catholicæ Ecclesiæ Patris, Doctoris, Lu-  
minis, Columinis, Augustini, vtriusque Thomisticæ Scholæ Do-  
minicanæ, & Iesuiticæ Magistri  
obseruatissimi.

PROPOSITA

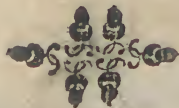
ACADEMIIS, SCHOLIS, ET SCHOLASTICIS  
*Theologis.*

DICATA

Illustrissimo Domino D. Diego de Arce Reinoso, Episcopo quon-  
dam Placentino, Generali apud Castellæ Regna  
Fidei Quæsitore, &c.

PER R. PATREM

Christophorum de Ortega è Societate Iesu, quondam in Prouincia Toletana  
publicum Theologiæ Scholasticæ Professore, eiusdemque facultatis in eadē  
Præfectum, atque apud Regium Supremæ Inquisitionis Senatū à Theo-  
logicis censuris, minimum Maximi Præceptoris Augustini  
discipulum.



CVM LICENTIA.

Ex Typographia Toletana, apud Franciscum Casno, Typographum  
Regis D.N. Anno 1617.

ALICIA

# THEOLOGICAL

PROPOSITIONS

AND

QUESTIONS

ON

THE

TRUTH

AND

THE

TRUTH

AND

THE

TRUTH

AND

THE



ALICIA

ALICIA

## LICENCIA DESV EMINENCIA

**D**ON Baltasar de Moscoso y Sandoual, por la gracia de Dios, y de la Santa Sede Apostolica Presbytero Cardenal de la santa Iglesia de Roma, del titulo de santa Cruz en Jerusalem, Arçobispo de Toledo, Primado de las Españas, Chanciller mayor de Castilla, del Consejo de Estado de su Magestad, &c. Por la presente damos licencia, por lo que nos toca, como Ordinario de este nuestro Arçobispado, al Padre Christoual de Ortega, de la Compañia de Iesus, para que pueda imprimir y publicar vn papel, que ha escrito intitulado: Allegatio Theologica, pro ea propositione: Deus assumplit Hominem: atento que por nuestro mandado le ha visto, y examinado el muy R. P. Sebastian Iñquierdo de la misma Compañia de Iesus, y dado su aprobacion. Dada en Toledo a once de Agosto de mil seyscientos y cinquenta y siete.

El Cardenal Sandoual.

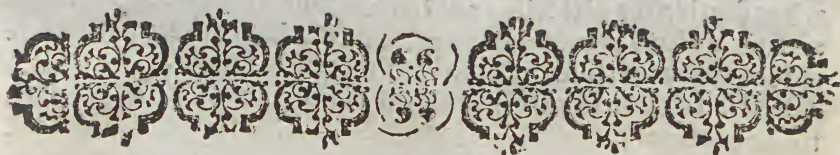
Por mandado del Cardenal mi señor.  
Ioan Iñidro Pacheco.



FACULTAS R.P. PROVINCIALIS.

**F**RANCISCUS de Cépeda Societatis Iesu  
in Prouincia Tolètana Præpositus Prouincia-  
lis, potestate ad id mihi facta à R. admodum  
Patre nostro Gosv vinno Nickel, Præposito Genera-  
li, facultatem facio, vt tractatus inscriptus: *Allega-  
tio Theologica ad illam propositionem, 'Deus assump-  
sit hominem,* Auctore P. Christophoro de ortega, Sã-  
cti Clemētino nostræ Societatis Theologo, & eius-  
dem Societatis grauium, Doctorumque hominum  
iudicio approbatus, typis mandetur. In quorum fi-  
dem has litteras manu nostra subscriptas, & sigillo  
nostro munitas dedimus Compluti in Collegio no-  
stro, die vigesima secunda Iulij, anno millesimo  
sexcentesimo quinquagesimo septimo.

*Franciscus de Cépeda.*



# PARRAPHVS PRIMVS.

## NONNVLLA PRO DISPVATIONIS

### LIBERTATE, ET EXPEDITIONE.

**Q**UÆSTIONIS, modique solum dicendi qua-  
**L**ilio hæc inter Catholicos est, quibus planè con-  
 tra Eutychem, & Nestorium conuenit Dei Fi-  
 lium naturam humanam physica ad se ipsum hy-  
 postatica vnione assumptisse; ita, vt vtraque de-  
 tur, & hominis, & Dei inconfusa natura, neque altera in alteram  
 cōuersa perseveret; non autem assumptisse humanam personam.  
 Atque id quidem ritè, rectèque hæc propositio: *Deus assumpsit*  
*humanitatem*, à Theologis explicatur. An vero itidem eadem  
 Catholica veritas sermonis, & sensus proprietate, & rigore præ-  
 fixa etiam propositione: *Deus assumpsit hominem* vere prorsus, &  
 citra erroris periculum explicetur? in quaestionem vocatur. In  
 qua eo tandem litem totam deuolui necesse est: an scilicet eā  
 propositione personæ humanæ à Filio Dei assumptio significetur  
 sensu proprio, nec ne? Si enim sensu proprio humanæ personæ as-  
 sumptio significetur, licet physica vnionis modo (quæ tamē nega-  
 bat Nestorius, qui solā affectiua Dei, & hominis vnionem per ex-  
 cellentia gratiæ dona in Christo admittebat) seminestorianismus  
 contra fidem catholicam admitteretur, quatenus duplex cū Ne-  
 storio persona in Christo admittatur. Cum autem propositionum  
 proprius sensus, è propria vocum, quibus constant, significatione  
 omnino pendeat; in vocis *Homo* significatum proprium Theolo-  
 gicum examinandum trahēda lis erit, an personam humanam de  
 sese, vt putatur vulgo, vel saltem ex adiuncto verbo *assumpsit*? An  
 naturam solum? An vtrunque significet?

2 Aduertendum est secundo, nos de hac propositione nudè,  
 ac secū dum se sumpta præsentē quaestionem exagitare: nullis in



aliter sentientes diſterijs, aut irriſionibus, nullis item particulis additis, quibus à ſenſus ſui proprietate decidat, aut legentibus decidere videatur, ſiue in alium ſenſum poſſit à male animatis aſtu deſlecti. Id quod notatum maximè velim, vt malè de ea propoſitione cenſentium præcipuis obiectionibus, & terriculamētis occurrā; liberumq; eius examen, & diſcuſſionem proponā. Aiunt enim (& verè) iuſſu regiſ Senatus Inquiſitionis Supremæ cominētarium Ludouici Viues totum ca. 17. lib. 9. de Ciuit. Dei, iam pridem fuiſſe oblitteratū, quod eam propoſitionē ibi à S. Auguſtino aſſertam defenderet: iuſſu item Toletani eiufdem Inquiſitionis Tribunalis ſimili propoſitioni à Doct. Ioanne Martinez Primario Theologiæ Complutenſis Magiſtro Professore, in ſuis libris de generatione aſſerte additum fuiſſe *caute lege*, quaſi non admodum tuti, ſed obnoxij errori ſenſus.

3. Cæterum in Ludonico Viues ſatis ad eam ſententiam peccati eſſet, vt non illud ſolum, ſed reliqua eius generis commentaria expungerentur. Animi ſcilicet elatio, quam id genus hominibus anguſtæ adeo, ac limitatæ facultatis comprehenſio plerumq; facit; quæ è Galepino ſolo grauiorum facultatum melius alijs diſſicultates dirimere præſumūt: id quod, ſi legibus, ne ab ipsis vſquā tentaretur, cautum foret, Eraſmus tot hæreſum oua, quæ poſt modū ſouente, fauenteq; Diabolo huius ſæculi nouatores excluſerunt, minimè poſuiſſet. Præterea Viues, Vazquio citando, nobiſque ipsis teſtibus, ſola Theologorū vniuerſim, ac proinde Theologiæ ſcholæſticæ irriſione eam propoſitionem ibi tuebatur: quo & illud, & pleraque ſimilium irriſionum plena commentaria ſuſpecta in fide fecit: quæ vt bonam omnem Theologiam ſcholæſticam progignit, ita ab ea ſolum viriliter defenditur, & conſeruetur; quare meritò ea omnia abraſſa ab eius commentarijs ſunt.

4. Ioannes vero Martinez lib. 1. de gener. c. 5. q. 1. conſect. 2. ſub init. nudam eam propoſitionem non poſuit, ſed verbis hiſce: *Verbum Dei, nedum humanitatem, ſed hominem etiam aſſumpſiſſe: Quo* aliquid aliud præter humanitatem aſſumptum à verbo fuiſſe, ac proinde humanam perſonam, eius æmuli clamarunt; licet ex cō-textu toto de vocibus illum, non de rebus aſſumptis diſputaſſe, docuiſſeque perſpicuum doctis, & ſinceris omnibus fuerit. Sed tamen in doctis, & ijs, qui curſim, ac ſine contextus lectione, & penetratione in eum locum inciderent, ea nota præcauendum fuit, ne aberrarent. Ex quibus plane conſtat nihil contra eam pro-

poſi-

positionem, quam hic examinamus, actum hucusque à Sancta Inquisitione fuisse; imo neque agi vspiam posse, quin, vrait noster Vvadingo citandus, contra Ecclesiæ canos agatur.

5 Eius vero attentiori, distentiorique examini è debita Patribus (præcipuè Augustino Magno Theologiæ Parenti) Concilijs, & Ecclesiæ toti (vbi frequentissima est eius propositionis vfarpatio) obseruantia pro virili incubui, quod eam ab aliquibus non solum reijci viderim, sed accipi malè, errorisque, & heresis ab aliquo damnari: deceptis erroris nota, quam i. parr. quæst. 4. a. 3. corp. non huic quidem propositioni, sed primæ, quam Magister in 3. d. 6. refert, opinioni Angelicus Præceptor inusit. Quæ res adeo religionis nostræ stomachum mouit, vt in negatiuæ contra dictoriæ censuras pronus, imo præceps etiam, calamus iret, ni Doctorû, quos vt Magistros suspecto, amore, & obseruantia teneretur. Idcirco hoc nostro singulari, improboque pro Patrum, & Conciliorum frequentissima locutione, labore contentus rei totius iudicium doctioribus permitto.

## § II.

*Eius propositionis veritas in proprio Theologico sensu Augustini, & plurium Scholasticorum auctoritate fulcitur.*

**N**ullo proprio sensu Theologico eam propositionem Deus assumpsit hominem, verâ esse arbitrantur S. Thom. 1. p. q. 4. a. 3. vbi Caietanus, & post ipsum Dominicus Thomistæ communiter, è nostra vero Iesuitica, & Thomistica Schola, Valentia 3. p. d. 1. q. 4. p. 2. sub init. Vazq. 1. t. 3. p. d. 35. c. 2. Soar. in eius articuli explicatione, Lugo d. 15. de Incarn. sect. 2. nu. 15. Bernal. d. 26. de Incarn. sect. 2. §. Dico primo; qui omnes communem Theologorum esse fatentur; imo eorum aliqui teste Vazquez c. 1. oppositam sententiam erroneam censent: nec defuit ex eis, qui post habita Patrum, ita frequentissimè loquentiû, vt mox videbimus, reuerentia, hæreticam appellarit; vt dixi. Forte quia tot Patres, & Concilia, ita loquentes non viderat: neque fatiscorum in eis locutionibus intentum attenderat, vel saltè penetrauerat; neque oblatam ipsis, ita loquendi occasionem expenderat. Cæterum, licet horum sententia communior Theologis sit, eis tamen oppsita non sola magna Patrum, & Conciliorum



authoritate, sed & Scholasticorum fundata negari minimè potest. Atque in primis est expressa Magistri sententia in 3. d. 2. c. *Assumpsit* ergo, ait, *audiendos non esse, qui eam propositionem negant*, & c. si autem queritur, ait: *Verissime, & absque ulla ambiguitate dicitur, quia ex quo Deus hominem assumpsit, totum assumpsit: insuper d. 5. cap. preterea inquiri, verius medium ex Concilio Toletano 6. item, c. nos autem, circa medium, & cap. hic à quibusdam, c. sed queritur, itē d. 6. c. ne autem. & illi iuncto ca. in hac ergo sententia, distinct. 7. in 6. siquidem distinctione rem indecissam reliquit.*

2. Preter Magistrum in ea d. 6. citatur ab alijs (praesertim à nostro Vvadingo) S. Tho. eadē d. q. 1. a. 2. vbi paululū fauet ad 1. & ad 4. & a. 3. ad 4. vbi ait: *Proprie, & simpliciter hominem esse unitum Deo, & opns. de exposit. Symboli Apost. §. 5. qui conceptus est, sub init. vbi ait: Homo, cui coniunctum est verbum Dei, & c. & sub med. Destruitur etiam error Nestorij, qui dixit Filium Dei unitum esse homini per inhabitationem, sed hoc est falsum, quia tunc non esset homo, sed in homine.* Ricard. in 3. d. 6. o. 1. q. 2. Dyons. Carthus. d. 5. q. 4. alios referens; insuper S. Tho. ad Annibald. d. 2. q. 2. Guilielmi. de Rub. d. 5. q. 1. & 2. (vbi citat Maiorem, & Aureolum d. 23.) Hugo Victorin. t. 3. tract. 1. sum. ca. 15. Henricus quodlib. 1. q. 2. Alens. 3. p. q. 6. m. 1. quos sequitur ipse Vvadingo d. 4. de Incarnat. Streunus quidem ille, & controuersiarum, & Theologiae Scholasticae Scriptor, & Professor. His adde Doctorem Ioannem Martinez, Primarium, vt dixi Theologiae Complutensis professorem, & nostrum Ioannem Martinez de Ripalda summæ eruditionis, & dexteritatis Theologice ætatis nostræ virum (vt docta, & subtilia eius scripta testantur) qui in eius propositionis defensionem decē circiter retro annos libellum doctum ingeniosumque, & tanto, vt audio, authore dignum composuit, & Magistrum Quiedo Augustinianum, Primarium Theologiae, in Academia Salmantina Professore, citudo etiam manucripto, quos tamen videre non potui.

3. Aliquorum excitatis Doctorum autoritas sola (nec omnium) nobis, & cordato cuius Theologo satis fore videbitur, vt omni apud Scholasticos, vel duriuscula nota immunem, veri, & proprii Theologici sensus eam propositionem estimemus; quā (præter S. Tho. qui utriusque fauet parti) tot Scholastici, Doctores ex instituto examinantes veram, propriique sensus iudicarunt. Praesertim nostri Vvadingo, & Ripalda insignes adeo (nemine dubitante) Theologi, qui omnibus aduersariorum fundamentis visis,



3  
his, atque perpenſis eam nuperrime tutati ſunt. Sed me ſane iudi-  
ce ad proprij, ac veri eius propoſitionis ſenſus confirmationem  
& Conciliorum incarnationis fides confirmationem  
tentium, teſtimonijs, totque indubitatis Theologicis principijs  
innixam, vt, etiam ſi reliqua abeſſent, contradicere non aude-  
rem. Hoc vero ſ. ſolius Auguſtini teſtimonia, nec omnia dabo; re-  
liquorum Patrum inſequētib. Et primo, quę ex ipſo recitat Ma-  
g. non augetur numerus perſonarum, cum caro accedit, anima, vt ſit vnus  
quod idem eſt, aſſumitur à verbo) vt ſit vnus Chriſtus, q. 73. ex lib.  
83. quaſtionum, id ad Philip. 2. & habitu inuentus, vt homo, expli-  
cans, poſt aptiorem explicationem, quartam ait: In ſimilitudinem  
hominum factus eſt ipſe ſuſceptor verum hominem ſuſcipiendo. Habitu  
inuentus eſt, vt homo; ideſt habendo ( ſiue ſuſcipiendo) hominem inuen-  
tus eſt, vt homo: Et poſt pauca: Habitu factus eſt homo, cum indutus eſt  
hominem; quem ſibi vnienſ, & c. ac ſtatim ferē: Non ergo oportet intelli-  
gi mutatum eſſe verbum ſuſceptione hominis: ſicut nec membra veſte mu-  
tantur induta: quamuis illa ſuſceptio ineffabiliter ſuſceptum ſuſcipienti  
copularet, lib. 2. contra Maximin. cap. 11. viſibilis in homine appa-  
ruit, quem de femina ſuſcipere dignatus eſt: atque illico ſubdit: Nos  
Chriſtum verum hominem ſiſcepſiſſe credimus.

4 Hęc apud Magiſtrum ibi, & alia d. 2. eiſdem lib. ſentent.  
in ſuper tract. ſuper Pſalm. ad Pſalm. 63. verſ. 2. Protegentē carnem  
ſuam in ipſo filio, & homine, quem gerebat, ex quo Eccleſia, Fer. 6. Mai,  
hed. lect. 4. Matutin. & ſerm. 13. de temp. ſub init. Ad hoc enim  
Deus hominem ſuſcepit: ſub med. Nec horruit Deus hominem induere:  
tract. 28. in Ioann. Manens Deus accepit hominem, qui fecit hominem:  
ex quo etiam Eccleſia, Fer. 3. poſt Domin. Paſſionis, lect. 1. Ma-  
tutin. De agone Chriſtiano, cap. 11. init. Non poterat aliter ſapientia  
Dei homines liberare, niſi ſuſciperet hominem: circa med. Non enim intel-  
ligent, quid ſit æternitas Dei, quæ hominem aſſumpſit: & inferius: Itaque  
filius Dei hominem aſſumpſit: poſt med. Nolite timere contumelias, & c.  
quia, ſi nocerent homini, non ea pateretur homo; quem ſuſcepit filius Dei. c.  
18. init. Nec eos audiamus, qui non verum hominem ſuſcepſiſſe filium Dei,  
& c. & verſus finem: Si ergo viſibilia munda viſibilibus immundis con-  
tingi poſſunt, & non inquinari, quanto magis inuiſibilis & incorruptibilis  
veritas per ſpiritum animam, & per animam corpus ſuſcipiens toto ho-

mine assumpto ab omnibus eum infirmitatibus, nulla sua contaminatione liberavit? c. 19. Nec eos audiamus, qui Trinitatem quidem in una aeterna substantia consentunt; sed hominem ipsum, qui temporali dispensatione susceptus est, audent, & c. c. 20. Nec eos audiamus, qui sic dicunt ab illa aeterna sapientia susceptum esse hominem, qui de Virgine natus est, quomodo, & alij homines, & in eod. c. repetit eam propositionem, De prædest. sanct. c. 15. in init. Respondeat ut quæso ille homo, ut à verbo Patri- co æterno in unitatem personæ assumptus: & med. Ipsa est illa ineffabiliter facta hominis à Deo verbo susceptio singularis, ut filius Dei, & filius hominis simul: & filius hominis propter susceptum hominem; & filius Dei propter suscipientem Deum veraciter, & propriè diceretur.

5. Audiatur etiam epist. 66. fine: Homo enim assumptus est à Deo item præfat. enarrat. 2. in Psalm. 29. longe à princ. Fortè putet quispiam vestrum fratres, quia homo ille susceptus à sapientia Dei, infra: Dixerunt hominē illū, quē suscepit verbū cū verbū caro factū est, non habuisse mentem humanam: Libris autem de ciuit. Dei ad eod. frequens ea propositio, vel formalis, vel æquiuales apud Augustinum est, ut ex pluribus pauca solum adnotare animus in præsentiarū sit, lib. 9. c. 17. Incontaminabilis Deus, absit, ut contaminationem timeret ex homine, quo indutus est, cap. 21. Ut hominem, quem gerebat, ad nostræ im- nationis temperaret exemplum, lib. 10. c. 22. sub init. In eius ergo no- mine vincitur, qui hominem assumpsit, & longè à med. Gratia Dei non potuit gratius commendari, quam, ut ipse vnicus Dei filius in se incom- mutabiliter manens indueret hominem, lib. 13. de Trin. c. 18. Poterat ut- riq; Deus hominem aliunde suscipere, in quo esset mediator Dei, & homi- num, sed melius iudicauit, ut de ipso, quod victum fuerat, genere assumeret hominem, per quem generis humani vinceret inimicum, lib. 1. serm. in monte, cap. 13. Sicut in ipso homine, quem portabat Dominus ostendit: quem recitat Tolerana Ecclesia in Octaua S. Ildephonti lect. 7 Denique sacris Baptisimi aquis ablūdus meditato illo cum Am- brosio cantico: Te Deum laudamus; tum, ut gratias Deo agerent, tum, ut fidem profiterentur, ait: Tu ad liberandum susceptu- rus hominem non horruisti Virginis uterum. Nec solidè quis respon- deat, illud. Suscepturus regere uterum, non hominem; ut sensus sit: Suscepturus uterum Virginis ad liberandum hominem, non horruisti. tū quia uterus Deum suscepit propriè, non autem a Deo susceptus est; tum quia earum vocum quæuis à verbo vicino capaci regenda est, ut æquiuocatio vitaretur, tunc cordatè vitanda: tum quia ita regi Ecclesiæ consensus suadet: tum quia inde Augustinus toties



ab ipso repetitam propositionem usurpare capit, vt recitata testi-<sup>4</sup>  
monia suadent, pluraque alia à nobis recitanda, ni pramultitudi-  
ne pigritiam calamo, tædiumque animo ingenerarent. Videatur  
idem Augustin. t. 9. lib. de symbolo ad cathecum. 2. c. 5. c. 7. c. 8.  
c. 9. c. 10. & c. 12. & t. 3. lib. de fide, & symbolo. c. 4. quorum sin-  
gulis non semel eandem propositionem usurpat, atque vniuersum  
quoties de Incarnationis Mysterio disceptat.

### § III.

*Proprius, & verusque Theologicus sensus eiusdem  
propositionis aliorum Patrum testimo-  
nijs illustratur.*

**T**Ametsi magni Patris, & Doctoris, & plane bonæ  
Theologiæ Parentis Augustini innumera penè hæc,  
& alia testimonia contra hæreticos Nestorianos se-  
riò, & districtè disputantis satis verum, propriumque eius propo-  
sitionis sensum absque vlla Nestorianismi (quam aduersarij me-  
tunt) suspitione suadere videantur; aliorum tamen etiam, & cõ-  
tra Nestorianos pro Incarnationis fide pugnantium (à quorum  
proinde errore proprietate sermonis debebant abscedere) & ita lo-  
quentium testimonia subiicienda hic sunt. Vtque Nestorio vetu-  
stiorem Boetium lib. de duabus naturis ita loquentem: *Homo à  
Deo fuit assumptus, & Deus homine vestitus*, & infra: *Hominem salua-  
uit; quem assumpsit*, & Ambrosium in recitato cantico: *Te Deum  
laudamus*, Augustino consentientem omittam: Leo Magnus  
epist. ad Iulianum audiendus in primis erit: *Dei, inquit, verbum sus-  
cepit hominem*; ac rursus: *Verus homo unitus est Deo*; & serm. 4. de Epi-  
phan. recitatus ab Ecclesia in eius festi Domin. lect. 5. sine, ita ha-  
bet: *Credendam esse humanitatem Dei, qua nouissimis diebus unitus est  
homini*, & serm. 2. de Ascens. Proprie tamen illius temporis (passio-  
nis) actio ad demonstrandum suscepti hominis pertinuit veritatem: ex  
quo Ecclesia, Fer. 6. infra oct. Ascens. lect. 4. S. Maximus hom. 2,  
de Pentec. circa med. *Prædam enim quodammodo sustulit, cum homi-  
nem: quem suscepit, inferni, raptum faucibus portauit ad cælum*: Ex  
quo Ecclesia, Fer. 3. octau. Ascens. lection. 5. consonat sibi Maxi-  
mus hom. 1. de Epiph.

2 Gelasius Syzicenus lib. de duabus naturis, qui sub nomine Gelasij Papæ extat, t. 4. Biblioth. Patr. non admodum recentis, trîu sequentium Patrum testimonijs consentit, eisq; inter alia duarum naturarum in eadem Christi persona veritatem contra Eutychianos, & Nestorianos confirmat. Eustathius Episc. Anthioc. cōtra Arian. ipsa veritate totū hominē indutus est Deus perfectē assumens, & infra: *Homo autem Deum ferens*, Eusebius Episcop. Palestine. *Ascendens in hominem, quem assumpsit, & rursus: Quando verbum incarnatum eum, qui ex semine David, est, assumpsit, atque deificat.* Athan. Alexandrinus contra Arianos: *Propter hominem Saluatoris nostri, quem propter nos indutus est, & c. & iterū: Ex Maria, & c. hominem, quē assumpsit.* Repetit lib. 3. de assumptione hominis idēdem Naciancenus epistol. ad Celedonium recitatus Synodo Calcedonensi inter alia Patrum testimonia pro duabus Christi naturis, ita habet: *Ethominem assumptum pro nostra salute.*

3 Hilarius lib. 11, de Trinit. *Vnum tamen, eundemque (Christum) non Dei defectione, sed hominis assumptione profitemur.* Fulgentius lib. 3. ad Trasimundum, ca. 12. & rursus cap. 13. *Hominem susceptum merito Deum dicimus, quia susceptus est.* S. Ildephonsus de Virginit. Mariæ, c. 6. Deum factum, esseque hominem, ait: *Non diminutione Deitatis, & c. sed assumptione carnis, & participatione hominis: Ex quo Ecclesia in Descensione Virginis, lect. 7. & c. ca. 3. eiusdem lib. de Virginit. Mariæ: Propter assumptionem hominis Dei administratrix est: Et inferius: Tantæ gloriæ, & dignitatis, est Virginis filius, ut sit in assumpto homine Deus.* Idem S. Ignat. Martyr, eiusque Paraphrastes loquuntur. Cyril. Alexand. 10. thes. c. 4. sub init. *Quando igitur natura ipse Deus homine assumpto frater factus est noster.* Libris item apologeticis pro anathematismis synodi Alexandrinæ aduersus obiectiones Orientalium, & Theodoretī ad Euoprium in defensione anathematismi 8. ut veram sepē eandem propositionem supponit, ac defendit. Damascen. 3. fidei, cap. 20. *Hominem totum, atque omnia, quæ hominis natura fert, suscepit (Deus verbum) peccato dumtaxat excepto.* S. Vigilius Mart. Episcop. Trident. lib. 1. contra Eutychetēm, t. 4. Biblior. Patr. *Aduerte per singula suscepti hominis dispensationem, & c.* Glossa interlin. ad id 2. Genes. *Faciamus ei adiutorium simile sibi*, ait: *quia in homine suscepto Ecclesia copulata est Deo.* Petrus Chrysolog. serm. 143. solita emphasi, ait: *Ipse hominem mulieris resumpsit ex utero.* Epiphan. in anchorato circa finem, & Rupert. in cap. 1. Ioan. *Totum hominem assumpsit.* S. Bern. serm. 2. Pen-



recoſt. de Chriſti coelos aſcendentis triumpho: Caelos inuectus ſuſceptum in unitatem ſuae perſonae hominem, &c.

4. Anſelm. lib. de excellent. Virginis Marię: Ex qua hominem in ſua perſonae unitatem ineffabili fuerat operatione ſuſcepturus: & lib. de Incarnat. c. 4. lit. C. qui recte ſuſcipit eius incarnationem, credit eum nō aſſumpſiſſe hominem in unitatem naturae, ſed in unitatem perſonae: Et lit. D. Cur autem Deus magis aſſumpſit hominem in unitatem perſonae filij, quam in unitatem alicuius aliarum perſonarum, &c. Et circa finem: Si hominem erat aſſumpturus, venturus erat ad pugnandum contra diabolum: ſine verò: Suſcepit autem in unitatem perſonae hominem, ut dictum eſt. Eandemque propoſitionem à Neſtorianiſmo, quem in ea timere aliquis poſſet, inſtructa efficaciter obiectione, eluſque dogmatica, & acuta ſolutione pro virili defendit toto c. 5. diſcurſu Theologico, & verbis aureis, quae §. 4. ex ipſo recitabimus. Ait verò eo cap. 5. poſt med. Eadem eſt verbi, & aſſumpti hominis perſona: ac verſus finem: Eandem habet cum aſſumpto homine proprietatum collectionem. Quantum verò concors haec, & frequens tot Patrum locutio fundamenti in ſcriptura habeat, ſatis cōſtat ex Paulo ad Hæbraeos 2. verſ. 16. quem haecenus ad rem hanc nemo Theologorum expendit; ubi Dei in homines præ Angelis in Myſterio hoc miſericordiam, ita ſcribit: Nuſquam Angelos apprehendit, ſed ſemen Abrahamæ apprehendit Vbi naturę angelicę poſſibilem Deo vniōis hypostatice beneficio apprehenſionem nomine concreto *Angeli* recte explicari ſupponit, ac docet: de inde nī periphrasi illa *ſemen Abrahamæ* Myſterium peractum explicaret, voce *hominem*, ſeu *homines*, quæ voci *Angeli* reſponderet, explicare deberet. Datis Patribus plures duobus millibus. Patres alios adde, qui iam recitandis Concilijs adfuerunt; liquidem Calcedonenſium eorum vni ſeptingenti circiter interfuere.

#### §. IV.

*Firmiora adhuc Conciliorum pro eadem propoſitione ſulcra.*

**T**AM apperta ſunt Conciliorum, & Pontificum contra Neſtorium, eiusque ſemina, & conſectarios errores definientium, & fidem catholicam profitentium. pro ea propoſitione teſtimonia, ut mirum mihi fuerit (an alijs etiam futurū deinceps ſit?) in ea propriū, verū Theologicum ſenſum

sum sapientes, & catholicos Doctores aliquos negasse, sensumq; Nestorianum timuisse. Audiamus Patres Cocilij Toletani 1. ita fidem Mysterij Incarnationis confitentes in profess. fidei: *Credimus filium Dei ex utero Virginis assumpsisse hominem. Deinde Concilium Toletan. 6. c. 1. Cum tota Trinitas operata sit formationem suscepti hominis, &c. Solus tamen filius accepit hominem in singularitatem personæ. Concilium Toletan. 1. 1. confess. fidei: Credimus personam filij verum hominem assumpsisse de Maria Virgine. Concil. Francofort contra errorem Felicis, & Elipandi, vel Nestorianum, vel eius consecretarium, epistol. ad Episc. Hispaniæ, confirmata ab Alexandro Papa: Perfectum hominem assumpsit: idemque Alexander alia sua ad eisdem epist. *Hominem, quem assumpsit. Concil. Romanum sub Felice Papa formula fidei, Petro Patriarc. Antioc. Missa ait: Quod Verbum caro factum est assumpto homine. Concil. Lateran. sub Martino Papa 1. capit. de duabus Christi voluntatibus, hæc Athanasij contra Apollinarem verba refert, & laudat: Diuinitas ergo filij est, quæ ponit, & accipit animam hominis, quem indutus est, perfectum enim hominem assumpsit. Atque ex eiusdem Athanasij simbolo à Concilio, & Ecclesia tota iam pridem recepto ita Ecclesia Dominicus singulis ad primæ finem recitat: Sicut anima rationalis, & caro vnus est homo, ita Deus, & homo vnus est Christus: vbi vnitus homini Deus æquè, atque animæ vnita sit caro cum Athanasio Ecclesia fateatur. Concil. Alexandr. epist. ad Nestor. 10. inter epistolas Cyrilli anathematismo 8. Si quis audet dicere assumptum hominem coadorandum, & conglorificandum cum Deo verbo, vt alte, ù cum altero, & non magis vna adoratione colit Emanuelem, & vnā ei glorificationem adaptat, secundum quod verbum caro factum est, anathemast. Vbi assumptus a Deo homo supponitur, ac proinde, & Deum hominem assumpsisse.**

2 Adde idem Concil. epist. ad Clerum, & populum Constantinopol. 1. 1. inter epistolas Cyrilli, post medium: vbi ex sententia sua, & antiquorum Patrum, Sacerdotum, & Patriarcharum Constantinopolitanorum hæc scribit: *Predicarunt autem apud vos non duos Christos, sed vnum eundem ipsum Deum verbum, & hominem secundum carnem, & ex muliere, non tenui quadam coniunctione ( affectiua ) & tanquam sola dignitatum æqualitate ( vt Nestorius aiebat ) sed physica vnione coniunctum Deo hominem. Habet autem Conciliū hoc authoritatem Celestini Papæ, qui illud laudauit, probauitque, vt constat ex eius epist. ad Cyril. eius Concilij præsidem, præcipuum*  
Ne-



Nestorij impugnatores, fideique contra illum acerrimum propugnatores. Est autem ea epistola 12. inter epistolas Cyrilli. Habet insuper auctoritatem Conciliorum Calcedonensis, & Ephesini, à quibus epistola cum suis anathematismis recepta, & approbata est. Cum autem in Concilio Lateran. sub Martino 1. consult. 5. can. 7. quinque Concilia generalia ( in quibus Lateranense ipsum, Calcedonense, & Ephesinum numerantur ) eorumque dogmata ad apices vsque tenenda, credendaque esse definiatur, fieri profecto nequit, vt ea propositio anathematismo illo 8. contenta proprium, verum, & Theologicum sensum, in quo catholicè admittenda sit, non contineat: Nestorianismo sanè, quem Patres, & Concilia recitata per illam propullabant, oppositum. Quo circa eorum Doctorum pietas, qui piè Patres, cum ita loquuntur, intelligendos, & interpretandos aiebant, cum laude quidem, videtur reiicienda. Pia enim locutionis Patrum interpretatio in eas solum propositiones Patrum cadit, quæ aliud agentibus, vel semel, aut iterum vni, vel alteri ex Patribus exciderunt; non autem in eas, quæ à tot, tantisque Patribus, & Concilijs seriò, & districtè de fide Mysterij alicuius contra Hæreticos in materia earum propositionum ab errantes ( vt in præsentì accidit ) disputantibus, ac definientibus frequenter, & constanter vsurpantur. Tunc enim, vel proprio illos rigido, & Theologico sensu ( vt hætenus contēditur ) vel ignoranter, & imprudenter ( quod impium planè est ) loquutos fateri necesse est.

3 Viderunt quidē delemmatis huius difficultatem, qui impropriū eius sensum absolutè docent. Id circo aliquorum testimoniorum vrgentiorum legitimū sensum in aduersum alium detorquere conantur, ceterorum vero pondus pauculis alijs aduersis, nec satis ( meo, & aliorum iudicio ) firmis, rependere. Atque in primis illud ex anathematismo 8. ita detorquent, vt illud *anathema sit*, supra initium eius anathematismi: *Siquis audeat dicere assumptum hominem*, seorsim etiam cadat. Nec vident illud *assumptum hominem* esse propositionis damnatæ scilicet, *coadorandum, & conglorificandum cum Deo verbo, vt alterum cum altero*, nudum subiectum, quod ea damnatio supponit, ac proinde fatetur: videant id ex adiuncta saltem aduersatiua anathematis, & non potius *vna adoratione, &c.* Opponunt insuper Felicis Papæ, Cyrilli Alexandrini, & Ioannis Maxentij testimonia, quibus tamen nihil probari non solet Vazquez; qui pro illis ea in re stat; apertè demonstrat. citato

c. 2. nosque statim clarius, si fieri potest, ostendimus. Nunc autem generatim respondeo; primum ( quod specialibus cuiuscumque solutionibus valide ad stipulatur ) miraculi instar fore prefatos Patres expressos eius propositionis, & scriptis suis, & Concilijs, quibus adfuerunt, consenseruntq; (fuit enim etiam Maxentius Concilij Francofordienlis per recens obiectantem nostrum Bernalē precipuus Pater) assertores, cum fidei huius Mystrij seriō, & ex instituto causa agebatur, eam sibi met contradicētes absolute negasse. Secundo respondeo generatim eorum omnium testimonia trunca, & decurtata ab aduersarijs opponi: quę tamen, si integrę recitentur, & propositioni non obstant; imo quandoque suffragantur.

4. Primum est Cyrilli lib. ad Euoptiū pro anathematismis in defensione octauī: *Non ( inquit ) hominem assumptum esse dicimus à Deo verbo; sed legantur sequentia, & copulatum illi secundum habitum dinem quādam, quę extrinsecus intelligatur: hunc ergo modum Nestorianum assumptionis extrinsecę, & affectus solum, quę à persona vna ad aliam est, negat, non autem physicę vnionis, & coniunctionis in persona eadem, vt in Christo fuit, quaque, vt statim subdit: Hominem eum factum esse dicimus, subdit autē: Et ob hęc causam excidisse à pietate dogmatum eos, qui audent dicere assumptum hominem adorandū cū filiō, & Deo, vt alterū cū altero: ecce assumptū hominem à Deo esse supponit in subiecto propositionis, quam damnat, quia de eo dicebatur coadorandum cum Deo, vt alterum cum altero: Quare, & hic locus, sicut anathematismus pro ea propositione facit; quod si eam negaret, non esset eius anathematismi defensio, sed impugnatio, & contradictio. Eundem explicatum apertum habet testimonium Felicis Papę relatum à S. Tho. argum. sed contra citati a. 3. l. p. receptumque, & recitatum à Synodo Calcedonenfi a. 1. c. 8. *Ipse ( Iesus Christus ) est æternus Dei filius, & nō homo à Deo susceptus; sed pergant vterius, vt esset alter præter ipsum: quod si vterius adhuc progrediantur assertam à Felice videbunt propositionem, quam impugnāt. Neque enim (adnectit) hominem assumptum Dei filius, vt esset alter præter ipsum: ergo admittit assumptum esse hominem à Dei filio, vt esset non alter, sed idem cum ipso: ex vulgata iuris: regula exceptio firmat regulam in contrarium. Sic qui dicat alteri. Nō dedi tibi gladium meum, vt proxima interficeres: His pane vè: Nō tē di midinero, para quę lojugasses: Asserit suum gladium & pecuniam, licet nō ad eos fines, & effectus dedisse. Mirto alia,**

que



quæ ex Felice recitat Vazquez, ad huius siquidem interpretatio-  
nis confirmationem videntur superflua plura. 7

5 Ioannis Maxentij locus ex t. 4. Biblio t. Patr. dialogo con-  
locutor) à Deo susceptum hominem dicere non audeo; sed Deum sine di-  
minutione diuinitatis factum hominem fateor; ne si susceptum à Deo ho-  
nem Maxentium priuatum Doctorem esse, atque circa Incarna-  
tionis veritatem Eutychianæ hæresis ab aliquibus insinuatam,  
vt Belarminus lib. de Scriptoribus Ecclesiasticis obseruat, nosque ex  
iectantes volunt, præcipuum admittimus Concilij Francofor-  
ter ceteras incarnationis dogmaticas posita est. Eligant obiectan-  
tes, an dialogus ille ante, vel post Concilium fuerit à Maxentio  
compositus? Si ante: Metum eius propositionis ex tercentorum  
Patrum, qui ei Concilio adfuerunt, suffragijs, & autoritate de-  
posuit, vt cum eis pro ea suffragium, audacter, & sententiam ferret.  
Si vero conscriptus postea dialogus fuit, quo pacto propositio-  
nem tot Patrum, & sua etiã sententia verã, asserere timeret? Le-  
ruit: *Quia, inquit, susceptor sanctorum, atque fidelium Dominus dicitur*  
*hoc est; quia suscipere aliena supposita exemplis datis Deus dici-*  
*retico à proprio sensu ad prauum suum, & erroneum detorque-*  
*bis contra vnicum, proprium eius propositionis sensum obijcien-*  
*do. Idcirco post verba proxima alia, quæ obijci hic solent, subdit:*  
*Melius ergo est susceptam à Deo naturam humanam, quam susceptum*  
*hominem dicere: Sed si illud propriè melius est huius compara-*  
*tionis; & hoc vtique bonum est. Sed certè melius dixit non*  
*quidem sensus proprietate, sed astutia, & frau-*  
*de Nestorianorum at-*  
*tenta.*

*Fundamenta, quæ unicum verum Theologicum,  
imò dogmaticum eius propositionis sensum  
esse suadent expendun-  
tur.*

I. **H**Actenus eam propositionem veram, & propriam Theologicam esse Patrum, & Conciliorum autoritate recitatis testimonijs, & perpensis fundatum est. Iam vero, & profundiori earūdem, & aliarum, autoritatum ponderatione, & rationibus theologicis à priori, unicum eius propositionis, & Theologicum sensum esse: Deus *assumpsit humanitatem*, præsentis certaminis, non opus quidem, ut dicitur, & labor, sed facile negotium lectori fortasse videatur. Fundamentum primum ex datis testimonijs, & occasione, qua ea Patres, & Concilia scripsere, petendum est. Ut enim diximus §. 3. nu. 5. ea, cum Nestorius, eiusq; genimina ab eis ex instituto impugnabantur, fidēque Mysterij incarnationis expugnato eius errore profitebantur, atque catholicis profitendū proponebant, probata, scriptaq; sunt: ergo nullo proprio sui sensu eiusmodi propositio significabat personam, sed proprio, & unico significabat naturam. Probatur consequentia. Etenim, si illum aliū sensum, quo significaretur personæ humanæ assumptio, propriū haberet; Nestorius, & sequaces eam eo sensu retento admitterent, facileque fideles decipi ab eis possent: quo neque horum sinceræ fidei à Patribus, Concilijs, & Spiritu Sancto, tunc eis assilente, cautum; neque hæreticorum astui, & malitiæ præcautum satis foret: id quod sine Patrum, & Conciliorum iniuria, atque in Spiritum Santum blasphemia admitti non potest.

2. Ad hæc, si proprius etiam is sensus propositionis illius esset, propositam sibi à Concilio Alexandrino anathematismo 8. Nestorius non respueret, ut respuit, sed obuijs vlnis amplexaretur: quod si ob adiuncta alia anathematismum non admittit, in eo saltem catholicis cum eius dogmate convenire clamaret, & reliqua anathematismi cum eo primo non constare (ut verè proprio illo sensu admissio non constarent) insultasset. Insuper Theodoretus adeo de Nestorianismo suspectus, ut in Concilio Calcedonensi pri-



3  
primum inter catholicos Patres fuerit admissus (teste Bellarmino de Scriptorib. Ecclesiast.) quique proinde verba, & apices anathematisini 8. & reliquorum carpsit, ut constat ex lib. Cyrilli ad Euporium, & qui uoco sensu, imo Nestoriano (tunc forte suo) locutos Cyrillum, & Alexandrinę Synodi Patres minime reticeret. Denique vnici huius propositionis sensus argumentum est apud Patres omnes; quod cap. 2. citato Vazquez obseruat; à nemine, scilicet antiquorū Patrum eiusmodi propositioni ad eò tunc frequēti, & visitatę in Ecclesia Dei fuisse reclamatum: esset autem procul dubio reclamatum, atque explicatio sensus proprii catholici, quod ab alio proprio Nestoriano propositio illa secerneretur, ab aliquibus saltem Patribus petita, ne fidelem populum Nestoriano errori obnoxium relinquerent.

3 Secundum fundamentum est ab auctoritate Augustini, (quam me in ipso legisse, & transcripsisse recorder: licet memoria, ubi eius operum legerim, exciderit) ita loquentis. *Hæreticum est negare Deum assumpsit hominē.* Cui simile est illud, quod ex Augustino eodem in expositione symboli refert Magister in 3. d. 5. cap. ult. med. *Siquis dixerit, atque crediderit hominem Iesum Christum à filio Dei assumptum non fuisse, anathema sit.* Vbi illud *Iesum Christum* appositiuē dictum, intelligendum est, ac si diceret, hominē, qui Iesus Christus est, siue qui assumptione ipsa assūptus homo, & Iesus Christus factus est; alioqui Iesus Christus, seu homo assumptus, ut assumptus iam, & vnitus in facto esse, & cum persona uerbi assumptis, siue vthic homo terminus assumptus, siue assumptio. nis à verbo assumente non est, ut ex Anselmo infra recitando constabit. Ex his autem locis ita ad instaurandum præsens arguitur: Propositio negatiua contradictoria propositionis affirmatiuę æquiuocę, ac duplicis proprii sensus, & alterius quidē erronei (ut admissio altero huius propositionis *Deus assumpsit hominem*, sensu proprio, Deus assumpsit personam humanam, propositio affirmatiua erit) nequit absolute, & sine sensus distinctione, & explicatione, tanquam hæretica damnari: atqui *Deus non assumpsit hominem*, & contradictoria, & negatiua huius *Deus assumpsit hominē* est, & absolute, ac sine sensus distinctione vlla ab Augustino damnatur: ergo quia affirmatiua vnici solius sensus, & dogmatici est, scilicet *assumpsit humanitatem*, nec habet alium, scilicet *assumpsit personam humanam*.

4 Sed quoniam librum de expositione symboli sub eo titulo

In Augustino non inueni:ne fortè aliquis memoriæ nostræ, & Magistri relationi minus fidat, propositiones ex Augustino recitatas certis alijs locis à me perlectis æquiualemter ab Augustino dictas audiat. Etenim serm. 13. de temp. exorditur. *Natiuitatem Domini Nostri Iesu Christi secundum carnem*, ita Euangelista apertissimè demonstrans ait, vt ostenderet eum ex Spiritu Sancto, & Maria Virgine natum, propter hæreticorum astutiam, qui negant Deum hominem suscipisse; id autem solum hæreticorum proprium censetur, quod hærelis est, eosque hæreticos facit; quare, & Augustini tandem ea propositio censetur, qua hæreticum dicitur negare Deum assumpsisse hominem. Nec refert sermones illos de tempore non ab omnibus Augustinianos reputari. Ij enim, & pauculi Doctores sunt, & de illorum sermonum legitima Augustiniana origine sine vlllo fundamento addubitarunt: id circo editione sua Louanienses ex corpore sermonum de tempore certo Augustinianorum, in indculum aliorum, quos cum fundamento Augustini non esse, post acuratū examen iudicarunt, nō reiecerunt: quo plures alios ex centonibus aliorum operum Augustini omnino compositos relegarunt: eo solū nomine, quod sub eo titulo, & contextu cōtinuo scripti ab Augustino non fuere.

5 Et certe sermones 128. de tēpore, quī in corpore eius operis ( licet non addito in titulis Augustini nomine ) à Louaniensibus editi fuere, diligentissimus, atque eruditissimus, non solum Scriporum Ecclesiasticorum, sed, & operum cuiusque examinatus, atque, vt sic dicā, cribrator Bellarminus noster legitimos esse Augustini fatus ex doctrinæ dignitate, & indiculo Posidij, & Bedæ commemoratione iudicauit obseruat. vltim. circa opera, t. 10. S. Augustini: decimus tertius autem sermo iste ex illis 128. est: sed quid plura pro hac Augustini mente circa dogmaticam, certāque eius propositionis: *Deus assumpsit hominem*, absolutè dictæ fidei veritatem, quare, & vnicum, proprium, & dogmaticum sensum, qui hoc ꝑ. fundatur? t. 3. lib. de fide, & symbolo, cap. 4. sub med. ita scribit: *Siquis tenuerit catholicam fidem, vt totum hominem credat esse susceptum ( id est corpus, & c. Satis contra illos ( hæreticos scilicet, quos multis modis huic Mysterio insidiari prædixerat ) munitus est.* Non esset autem ea propositio absolutè fides catholica, si proprio aliquo sentu significaret assumptam esse personam: nec satis fide munitus ille esset contra errores omnes circa hoc Mysterium, sed Nestoriano prorsus expositus.



*Pro eadem propositione efficax ratio Theologica.*

**T**ertium fundamentum veri, vnici, proprii eius propositionis sensus prædicti, & adeò frequentis eius apud Patres, & Concilia vsus passionis, & censuræ tã eius, quã cõtradiçtoria negatiua ab Augustino nuper data Theologicũ est: quia vox homo, secũdũ se, ac de se nullatenus significat personam, sed naturã: Ergo *Deus assumpsit hominem*, solum significat, *Deus assumpsit humanitatem*: quæ est de fide propositio, eiũque cõtradiçtoria hæretica. Antecedens tripliciter probari Theologicẽ potest. Primo ex Patrum, & Conciliorum autoritate. Leontius Bizantinus hypotefi 27. apud Henricum Canisium, t. 4. antiquæ lectionis *Communitè ab omnibus concessum est, nomen hominis significare naturã; Petri autẽ personã*, Damas. 3. fid. ita c. 4. inchoat *Quod aliud sit essentia* (quæ Patrum, Concilior. & Theologorũ phrasi idẽ atq; natura, est) *aliud hypostasis* sæpe numero à nobis dictũ est: quodq; essentia communem speciem, ac personas eiusdem speciei complectẽtem significet, vt *Deus, homo*. Iustinianus Imperator edicto fidei approbato à Vigilio Papa, ita vniuersim de omni voce prædicatum commune substantiale, ac non indiuiduum, speciale, singularem, propriã substantiam significante tãquam dogma Patrum docet. *Omnes Patres cõstanter nos docet aliud esse naturã, siue substantiã, & aliud substantiã, siue personã; & naturã quidẽ hoc; quod est commune significare; personam vero hoc, quod est speciale*. Deniq; Cõcil. Florent. sess. 18. sub mediũ, *q. diuina substantia, naturam, & essentiam à persona distingui docet, vt communicabile ab incommunicabili, & vt commune à proprio*: quare vox homo, quæ speciei, & substantiæ communis tantummodò nomen est, non propriæ, & specialis, personam de se significare nõ poterit, sed solum naturam.

2. Omnium præclatissimè Anselmº c. 5. de Incarnat. non solum id ipsum docuit antecedens, sed solida, subtiliaque fundamenta, tum eius propositionis asserendæ, tum etiam ab obiectionibus liberandæ solito sibi in alijs Theogicis rebº, & ingenij acumine, & profunditate aureis sententijs, & verbis posuit: quas quidẽ Doctores alij perfunctoriè, nec debita pòderatione legisse vidẽtur. Id circo longius solito eũ recitabo. Cum ergo capitis initio obiecisset ex hac propositione, *Deus assumpsit hominem* (quam c. 4. sæpè asseruit, eratque eo c. 5. non semel asserturus) inferri, & esse Deum

assumentem, scilicet verbū, quod personā est, & hominē ab ipso assūptū, qui persona itidē est: ac proinde ea propositione duas personas in Christo nestorianē demonstrari. Negata cōsecutione rationem his reddit: *Nā cum profertur homo natura tantum quæ cōmunis est omnibus hominibus significatur; cū verò demonstratiuē dicimus hunc, vel illum hominē, vel proprio nomine Iesum, personā designamus: quæ cum natura collectionem habet proprietatum, quibus homo communis fit singulus, & ab alijs singulis distinguitur. His sanē antecedens posuit, & rationē eius Theologicā, quā secundo loco edisseremus.*

133 Inferius verò his consonans, & subtilia plura ē sapientiæ suæ thesauro proferens ait: *Cum ergo verbū caro factum est, naturam assumpsit, quæ sola nomine hominis significatur: non aliam assumpsit personam: quoniam eandem habet (verbum) cum assumpto homine (vt iam assumptō, ac non solum puro termino assumptionis, seu vnionis ad ipsum) proprietatum collectionē. Non enim idē est homo (vt vnionis terminus) & assumptus à verbo homo, id est Iesus: quoniam in nomine hominis, sicut dictum est, sola intelligitur natura: in assumpto vero homine, vel in nomine Iesu, intelligitur cum natura, id est cum homine, collectio proprietatum, quæ est eadē eidem assumpto homini, & verbo. Qua propter non dicimus verbum, & simpliciter hominē eandem esse personam: nenon magis dicamus illum hominē eandē esse personam cū verbo, quam quemlibet hominē; sed verbum, & illū assumptum hominē, id est Iesum: sicut non credimus eundē hominē, eandem simpliciter esse personam cum Deo, sed cū illa persona, quæ verbum est, & filius est: ne confiteri videamur ipsum hominē personam eandem esse, quæ Pater est, & Spiritus Sanctus. Quid ad rem presentem illius?*

4 Probatur secundo illud ipsum antecedens ex stato in Phylologia, & Theologia principio definitionis essentialis personæ, quæ ex Boetio lib. de duad. nat. nō temel, & Anselm. c. 76. Monologij, sic apud omnes habetur; *rationalis natura indiuidua substantia, siue natura rationalis indiuidua; à qua quidem nullatenus Anselmus proximē, & alij discordant, qui per proprietatum cuique propriā collectionē personam definiunt: ex phrasi enim Porphyrij, c. de specie indiuidui substantialis, quod persona est; descriptiuā definitionem tradunt. Tunc sic. Persona essentia sua ita essentialiter indiuiduæ substantiæ, & naturæ rationalis rationem continet (quid quid sit demodo, perfectatis positio superaddito ad personā adequatē constituendam) vt id, quod indiuidua substantia rationalis non sit, implicet esse personam: ergo, & iplicat vocem, quæ indi-*



uiduam substantiam rationalem non significet de se se, ac solam significare personam; at qui implicat vocem illā genericam, seu specificam, atq; vniuersim vllam vocem cōmunis prædicari, etiā substantialis (cuiusmodi vox *homo* est) de se se, ac se sola significare substantiam rationalem indiuiduam; ergo implicat eādem vocem de se, ac se sola significare personam; quare essentiam solam, (& quod idem in representati est) naturā poterit solū significare.

5 Tertiademum eiusdē antecedentis probatio ex priori alio Theologico, & philosophico principio petēda est, ex quo proxime positū immediatē deducitur. Etenim de conceptu essentiali personæ, ac suppositi est esse substantiam per se omnino (licet ad id vt nuper tetigi, supra indiuiduam substantiam modum perscitatatis positium aliqui requirant, alij vero sola negatione essendi in alio satis haberi putent, de quo alibi fusiuss disputauī) atqui prædicarum commune substantiale (siue id genus, siue species sit) per se omnino non est, sed in alio; ergo neq; est persona; ergo vox, quæ de se, ac se sola substantiam communem, siue genericā, siue specificam (vt vox *homo*) significat, de se, ac se sola non significat personam, sed essentiam; seu naturam solum, vt assumebatur in antecedenti. Minor proxima probatur; quia prædicatū substantiale cōmune (siue genus, siue species sit) pars metaphysica indiuidui substantialis est, ac proinde in illo, & in alio, quod metaphysicē componit, est; vnde nō omnino, & absolutē per se. Hoc discursu Nestorianis contēdentibus in Christo duas esse personas, quia duæ sunt in illo indiuiduæ rationales substantiæ, responderunt olim Rūsius Diacon. d. contra Acephalos, t. 6. Bibliēt. nouæ Patr. Athanas. in duce viæ. Maximus epist. ad Georg. Teodor. Carisiēps. Episc. verbis hisce: *Nec satis est ad rationē hyposthasis esse naturam compositā cum proprietatibus; sed oportet nō esse partem. Quia igitur corpus animatum assumptum est pars Christi, idcirco non est hyposthasis.*

6 Nec satis est personam debere esse substantiam per se, ac nō in alio physicē solum, ita, vt pars physica totius physici nō sit, nec proinde in illo physicē sit, ac non physicē per se; vt in exemplo humanitatis indiuiduæ quidem ab his Patribus ostenditur: quā licet totum metaphysicū sit, quia tamen pars physica, & in alio physicē est, persona per ipsos, & per veritatem non est. Etenim quousq; modo substantia pars sit, absolutē, & per se nō est. Cū autē præcisione accedente prædicatum commune ab indiuiduo, in quo est, vt eius pars diuidatur, pro eo statu, & præcisione per se absolute esse

101  
non potest, ac proinde nequit esse persona. Confirmatur; quia per  
vos, & si humanitas Christi indiuidua, in alio, vt pars metaphy-  
sica non sit, quia tamen in alio ordine physico pars Christi est, ac  
proinde per se absolute, & in omni ordine nō est, persona non est;  
ergo, nec, si pars physica, & in alio physice substantia cōmunis nō  
sit, si tamen pars metaphysica, & in alio, ac non per se in ordine me-  
taphysico sit, absolute, & per se, & persona non est. Tertiō, natura  
diuina pars metaphysica solum personæ cuiusuis in Trinitate est,  
quam solum metaphysice componit cum proprietate personali,  
cui in vnaqueque persona physice indentificatur; & tamē, quia in  
eo ordine pars cuiuscumque personæ est, atq; in alio proinde, ab-  
solute per se, ac persona nō est. Quarto. demū rationem nostrā, &  
solutionis huius impugnationes iam olim dederunt, Boetius lib.  
de duab. natu. lōge à principio: Ideo hyposthases græci, inquit ille, in-  
diuiduas substantias vocauerunt, quia ceteris (substantijs scilicet com-  
munibus) subsunt, & quibusdā, quasi accidētibus suppositæ, subiectæque  
sunt: ac proinde ille in his, ac non per se, sicut indiuiduæ substantiæ,  
metaphysice etiā sunt: clari⁹ adhuc, & illustri⁹ Nicetas lib. 2. c. 25  
Quæ indiuidua Peripatetici vocare solent, ea doctoribus scholasticis pla-  
cuit appellare hyposthases. Hyposthases vero dictæ sunt, quia his genera, &  
species, quæ circumscripta non sunt, quasi pedem figunt. Iam verò si ho-  
mo secundum se personam non significat, sed naturam, seu huma-  
nitatem, consequens, certum videtur: tantundem scilicet valere:  
Deus assumpsit hominem, atque assumpsit humanitatem; quod de fide  
est, eiusque contradictorium hæreticum. Etenim ex adiuncto ver-  
bo assumpsit, nequit determinari ad significandam proprietate  
sermonis personam, vt argumentorum solutione ostendemus.

§. VII.

*Euationum & obiectionum præclusionem firmiter videntur præfata  
fundamenta perscrutare.*

**O**ppones Damasce. citato, c. 4. sub init. ita scriben-  
tem: Illud itaque animaduertiendū est, quod diuinitatis,  
atque humanitatis vox essentias, seu naturas indicat: at  
Dei, & hominis vocabulum, tum de naturis usurpatur; quemadmodum,  
cum dicimus Deus est substantia captiū omnem superans, & vnus est Deus:  
tum etiam de personis; nimirum, eo quod specialius est, generalioris nomen  
suscipiente; vt scriptura ait: propterea vniuit te Deus, Deus tuus, Video enim  
hic,



hic, & Patrem, & Filium designari; & rursus, cum ait, homo quidam erā in terra Hus: Iobum enim tantummodo significat: Ergo ex Damasceno homo æquiuoca duplicis proprii significati vox est, quorum vnum persona humana sit, proindeq; discursus totus Theologicus co-  
truit; atque ea propositio *Deus assumpsit hominē* duplicis etiam sensus proprii æquiuoca propositio erit, nō sine distinctione, & explicatione sensus à catholicis vsurpanda; cum illorū alter Nestorianismus sit. Admisit duplicē vocis *homo* significatum Vvadingo ob præfatum Damasceni testimonium, nō satis, me iudice, penetratam, atque perpenſum. Et quidem hoc dato negari merito posset eam propositionem sine sensus explicatione absolute proferri à catholicis scholasticis nō posse: quia frequentissimus illius apud Patres vsus catholico altero sensu accipi, & proferri satis euinceret, vbi nulla proferentis de heresi esset suspicio: aut de eius fide addubitatio.

2 Negatiua potius, cuius nullus apud Patres vsus est, inde videretur non sine explicatione sensus à catholico proferēda, si duplicis illius significati proprii vox *homo* foret. Tum etiam, ea æquiuocatione, & indifferentia proprii significati in ea voce admissa, ex adiuncto verbo *assumpsit* satis ad significandam humanitatē determinaretur; vt ex dicendis n. 6. clarebit. Ceterum, vt dixi eam æquiuocationem duplicis proprii significati in hac voce *homo*, aut *Deus*, Damasceni verba non suadent: solum enim ait eam vocem dici etiam de personis, eo quod specialius est generalioris nomē suscipiēte. Vbi eas voces secundum se, ac nudē sumptas substantias cōmunes, ac non personas significantes esse fatetur, iuxta ea, quæ ex eius capitis initio retulimus §. 4. n. 4. licet ex adiunctis alijs vocibus possint significare personas. Quod exempla ab ipso data demonstrāt. Personas enim diuinas significat ibi non vox *Deus* solum; sed etiā pronomen *te*, & *tuus*, quod personale est, simul cum illa; & Iobum non solum vox *homo*, sed etiā *quidam*, & in terra Hus. Vocem autē *homo* cum adiunctis non nullis vocibus posse personam significare non negamus; sed eas posse de se se, & nude sūptā significare, quod & valde diuersum est, & discursui illi Theologico sufficiens.

3 Aliud etiam ad ipsum inducitur Ioannis Maxentij testimonium ex citato dialogo contra Nestorianos, qui post verba ex ipso data sic per catholicum interlocutorem ait: *Dei, & hominis nomen naturis, & personis, cōmune est:* & post pauca: *Homo sicut significat personam, significat naturam; vnde nonnulli sancti Patres, non quidem ad per-*

sonam, sicut vos, sed ad naturā potius respicientes hominē assumptum à Deo verbo dicere comprobantur: si autem communis vox naturæ, & personæ homo est per Maxentium, & sicut significat naturam, significat personam; de se ac nude sumpta in eius sententia personam significat, sicut naturam sensu proprio: nec naturam solum significabit. Quousque Maxentij autoritas in his, quæ attinēt ad errores Nestorij, & Eutychis perueniat, dixi §. 3. n. 8. sed certè, si textus longius recitaretur, constaret illud sicut, & illud commune est, æqualitatem significandi de se vtrunque, & naturam, & personā in voce homo ex sententia Maxentij non esse: sed solum posse significari ea voce vtrunque; & nude quidem naturam solum: quippe, quæ, vt ex Patribus, & rationibus euicimus, substantiam communem, ac non indiuiduam, de se significat, quæ persona esse non potest. Cum enim statim Nestorianus interlocutor catholico cōsensus in ea vocis homo acceptione placidè diceret, si ei naturæ, & personæ differentiam explicaret: ita catholicus recitatis Patribus §. 4. consonans, post aliqua ait: *Discernitur ergo persona à natura, quia persona vnā rem indiuiduam naturæ significat; natura vero communem cognoscitur declarare: an his vocem, quæ communē, ac non indiuiduam substantiā de se significat, vt homo, naturam, nō autem personam de se significare cum reliquis Patribus non fatetur?*

4. Oppones tercio, vocem homo significare personā determinare, nec indifferenter solum. Primo, quia iuxta testimoniū Damasceni citato, c. 4. sub init. & c. 11. relatum à S. Th. citato etiā. a. 3. *Homo est habens humanitatem*: habens autem humanitatem, non humanitas ipsa, vt patet, sed persona est. Tum etiā quia, etsi humanitas solum ea vox Patrum, & Conciliorū tempore significaret, iam ex consensu Theologorum eius vocis, quæ ad placitum semper fuit, significatio personam solum ex multo tempore significat. Quoad Damascenum attinet, ex dictis, & recitatis eius verbis num. 2. constat voci homo secundū se sumptæ, ac de se nullatenus illam significationem personæ dedisse, sed naturæ solius significatum; personæ vero non illi tantū, sed illi, & adiunctis quibusdam alijs, quæ substantiæ indiuiduationē essentialiter in ratione personæ inclusam designarent: vt eorum coniunctum personam designet, nihilque eorū seorsim. Tunc autem sic designata persona veram eit hunc hominem esse habentem humanitatem; quia tunc homo adiectiue sumitur, qui tamen secundum se, ac de se substantiue solum potest usurpari, idemque, ac humanitas significare.



iuxta latius à nobis dicta tomo de Incarnatione controu. 8. & vi.  
rim. d. de idiomatum communicatione.

5 Illud de consensu Theologorum ad significationis mutationē, quod nō semel audiui, infirmū. *infirmitas enim.* Et etenim non omnes Theologi in eam significati mutationē conuenerunt, vt constat ex tredecim Doctoribus, qui ei vocis *homo* acceptioni dissentiant. Secundo, quia illi ipsi, qui hoc respondent, quotidie, dum Matutinum recitant, aliam pro sola humanitate eius vocis acceptionem retinent, & vsurpant, ac nouæ illi significationi cum tota Ecclesia reclamant: cuius reclamationi aduersariorum Theologorū consensus nequit præualere. Tertio, cōsensus ille Theologorum perinaduerstiam principiorum Theologicorum, apud ipsos etiam, & Theologos omnes ad vnum, est habitus, vt ex dictis, §. 6. an. 4. cōstat, qui proinde irritus debet haberi. Denum, si ea Theologis detur facultas, vt ex libero eorum consensu propositionum, & vocum significatum, in quo Patres, & Cōcilia de fidei Myserio contra hereticos disputantes, atque statuentes eas vsurparunt, indinertum, atque aduersum etiam, vt hic eueniet, mutant; nihil infidei dogmatibus firmū, & stabile ab Ecclesia habebitur. Siquidē mutata ex libero Theologorum consensu earum apud Patres acceptione, & significatione, & dogmata antiqua hæreses, & exploratæ apud Patres, & Concilia hæreses dogmata fidei esse poterunt: sicque nec de sua veritatis cōstantia dogmata fidei sibi blandiri, nec hæreses adeò de sua salute desperare debebunt. Quippè, quæ vt à febribus homines, & ille ab erroris malitia ad bonam, firmam que salutem tandem aliquando poterunt conualescere.

6 Oppones quarto, *homo* de se solum significat naturā humanam, seu humanitatem: ergo hæc propositio dogmagtica *Deus factus est homo*; eadem cum hac Entychiana erit *Deus est factus humanitas*: quare illa non dogmatica, & de fide, sed hæretica erit. Negatur consequētia. Licet enim vox *homo* de se, ac se sola humanitatē solum significet, ex adiunctis, & cum adiunctis aliquibus personam consignificare potest, vt diximus ex Damasceno, & Antelmo: ex eis autem adiunctis est illud *factus est*. Cum enim, vt vnū alterum propriè fiat, non autem conuertatur (quod diuersum quidem est proprietate sermonis) in illud, idemtitas vtriusque in aliquo necessaria sit: illud *factus est* personalitatē, in quā Deus, & homo idem sunt designat; & personalitatem quidem, seu personam verbi naturam humanam sustentantis, quam in simili propositio-

nē *Deus* est homo designāri, & ideo ex partē vtriusque extremi sub  
audiri acutē, & doctē obseruauit Anselmus verbis immediatis ad  
extrema, quę ex capite illo §. de Incarnat. recitabamus §. 6. n. 3.  
fine: sic enim pergit: *Sed quoniam, & verbum est Deus, & ille assumptus*  
*homo est homo, verum est dicere, quia Deus, & homo eadem persona est; sed*  
*in nomine Dei, sub adiendum est verbum, & in nomine hominis subaudiē*  
*mus est filius Virginis: Subauditur autem, quod, licet non exprima-*  
*tur, sub significato, & sēu propositionis, & coniuncto illo oratio-*  
*nis continetur.*

7 Instabis hinc: ergo ex adiuncto verbo *assumpsit*, licet nō se so-  
lo significabitur persona humana in hac propositione *Deus assump-*  
*sit hominem*. Negatur consequentia facilius. Nam vera assumptio,  
& vnitio realis distinctionē assumentis à termino assumpto ne-  
cessario importat: quare implicat verbum *assumpsit* adiunctum  
consignificare cum voce *homo* personam; quia nec diuinā, in qua  
assumens, & assumptus homo, vt assumptus adiectiue, & in facto  
esse, idem sunt, cum tamē dicat extremorum diuersitatem: ne-  
que humanam personam aliam: cum natura humana, quę solū  
voce hominis secundum se significatur, distincta à verbo assumē  
te sit: ac proinde aptus, & verus, ac proprius terminus assumptio-  
nis per verbum significatæ. Instabis secundo, verbum illud *assump-*  
*sit* facit vocem *homo* significare naturam, non personam: ergo fa-  
ciet etiam vocem *Deus* non significare personam, sed naturam:  
quo absurdam propositionem reddet: scilicet *deitas assumpsit hu-*  
*manitatem*. Vtraque enim vox de sese naturam significat, atque æ-  
que verbo *assumpsit* afficitur. Respondetur negando consequen-  
tiam. Quia licet *assumpsit* æque vtrunque vocem afficiat *Deum* ta-  
men, vt extremum actiue assumentē afficit; *hominem* vero, vt ter-  
minum, seu extremum passiue assumptum: Cum autem extremū  
actiue assumens persona sit respectu illius *assumpsit* est personale  
syncategorema, ac proinde vocem *Deus* pro persona supponi fa-  
cit iuxta generalem regulam à nobis datam contron. de Trinit. d.  
12. q. 1. cert. 3. & contr. 8. de Incar. d. 1. q. 3. cert. 2. ex Vazq. 3. p.  
t. 1. d. 63. c. 4. nu. 23, quod scilicet cum syncategoremata perso-  
nali concretum substantiale substantiuū adiectiue: & pro persona  
vsurpetur, vt in hac *Deus generat*. Cum autem vox *homo* terminus,  
seu extremum passiuum assumptionis sit, quod natura fuit, non  
persona, respectu illius personale syncategorema *assumpsit* non  
est, ac proinde, neque adiectiue, nec pro persona vsurpari vocem  
ho-



homo facit, sed solum pro natura propriè, ac non abusu è eas voces accipientibus. 1

## § VIII.

### *Ultima, ac difficilioris obiectionis solutio facilis.*

**D**Enique opponēs: Deus assumpsit hominē, ergo assumpsit hunc hominem, vel illum hominem: consequentia videtur firma: quia verba, quæ predicata contingentia subiecto important, faciunt terminum communem supponi suppositione determinata, ut patet in hac propositione *homo currit*: ex qua proinde licet inevitabili consequentia sic per descensum inferre: ergo *hic homo currit*, vel *hic homo currit*, &c. Atque similiter in præsentī materia ex hac *Deus assumpsit humanitatem*, necessario descensu infertur: ergo assumpsit hanc humanitatē, vel hanc humanitatem. Et ratio est; quia actiones illæ contingentes subiecto physici, & reales, ac non intentionales, & præcisiuæ, individuis solum, ac non prædicatis communibus secundum se, sed ratione individuum convenient: unde, & cōmunes voces ad significandum in diudivum aliquod, hoc, vel illud, in quorum aliquo necessario bebent exerceri, à propria sua extrahunt significatione, seu suppositione: ut latius in nostris Dialecticè summalis docebamus. consequentia vero illa, & si nostris Vazquio, & Soario supra non dissonet magis, quam antecedens, me tamen iudice, hæretica est: Siquidem *hic homo*, & *ille homo*, personas significant iuxta dogmata Patrum omnium recitata, & omnium Theologorum, nemine: excepto, doctrinam: de fide autem est verbum nullam personam humanam assumpsisse contra Nestorium.

2 Idcirco facile, & benè neganda est consensu consequentia cū Anselmo obuariationem suppositionis vocis *homo* in consequenti, cum ex antecedenti *Deus assumpsit hominem* infertur: ergo *assumpsit hunc hominem*: ex adiuncto enim pronomine relativo *hic*, vel *ille*, quo nota singularitatis, & individuationis ponitur, *homo*, qui de se naturam significabat solum, quia non significabat individuationem, cum illo significat personam: ac proinde non magis valēt consequentia, quam si ex parte posita in antecedenti, totum inferretur: in alijs vero exemplis adductis non variatur suppositio, quia in hac *homo currit* supponitur *homo* pro speciei individuis, seu

personis phylosophicis ( de quibus statim, & ex quibus ad supposita etiam Theologica ratione materiæ consecutio valet ) suppositione determinata : in alio vero humanitas pro singularibus , & indiuiduis humanis naturis : inde ob rationē datā licet inferre ; ergo *assumpsit hanc, vel illam humanitatē*. Licet enim ex parte obiecti idem omnino ipsum *humanitas*, atq; *homo* iuxta Patres, & principia Theologica significet; at ex modo significandi illud, ut formam, & partem significat vox *humanitas*: atque eodem modo indiuiduam humanitatem cum pronomine demonstratiuo *hæc* ipsi adiuncto: quare nec eo adiuncto variatur suppositio, nec significatur indiuiduum per se, seu persona, sed forma, & pars singularis illius; vox autem *homo*, licet partem eandem significet; at, ut formam, & partem non significat: etsi totum, quod persona claudit, non importet: quare apta ea vox concreta præ alia abstracta idem omnino significante visa Patribus meritis fuit, ut cum aliud signum indiuiduationem significans ( quæ ad rationem personæ, & substantiæ per se, & totalis prorsus requiritur ) eius significato accedit, cum illo personam significet, & indiuiduū substantiale humanum, quod idem, ac persona humana est.

3 Quoniam vero suppositi phylosophici meminimus eius à Theologico distinctio explicanda est. Cum enim Philosophis Trinitatis, & Incarnationis Mysteria abscondita omnino fuerint, idē prorsus eis suppositum, quod indiuidua substantia, & natura significabat: quare *hic homo*, idem prorsus, quod *hæc humanitas* significabat; quia ex humanitate singulari, & aliquo alio, siue positiuo, siue negatiuo substantiale aliquod concretum conflare posse ignorabant. Theologi autem, quib; ex Incarnationis, & Trinitatis Mysterio aliquid aliud præter singularem naturam substantialem ( siue positiuum illud, siue negatiuum sit ) in supposito claudi, certū profusus est, indiuidua adhuc natura forma, & pars Theologici suppositi est, quæque *hunc hominem* ( qui eis non solum humanitatem hanc, sed suppositum Theologicum illud sonat; quia illam singularem naturam, non, ut partem, & formam denominantem, sed concretè, atque aptè, ut ex adiuncta singularitatis nota totū, & ut totum significet ) constituat, ac denominet. Quo circa humanitas apud Philosophos formam, & partem metaphysicā significabat, & ut partem, non quidem suppositi Theologici, sed phylosophici, id est *indiuidue nature substantialis*, à qua erat abstracta, & quam cum indiuiduatione componebat, quod ynicum naturæ substantia-



tialis concretum apud ipsos erat, & nomine hominis huius, æque atque huius humanitatis significabatur; apud Theologos autem, cum vltius concretum sit, nempe Theologici suppositi, siue per sonē, idem ipsum quod suppositum philosophicum ipsi erat, alterutro nomine æque eis significatum, formā, seu pars suppositi Theologici est, eaque abstracto solum nomine significatur: concreto vero *hic homo* suppositū Theologicum tantummodo: vnde consequentia illa poterit distinguī, si placeat, non incongruē: ergo *assumpsit hunc hominem* philosophicē acceptum, fateor: Theologicē acceptum, nego: quod idem est, ac concedere assumpsit hanc humanitatem, non autem suppositum; vt ex dictis patet.

4 Quod si istes: *homo*, quia concreta vox est apud Philosophos, & exprimatua institutione non naturā solum præcisam significare, sicut humanitas, sed compositum, seu cōiūctū aliquid ex ea, & alio, quod nequit non esse, concretum ex illa, & differentia indiuiduali, saltem significata confuse, vt nonnullis video placere: nihil contra id, pro quo certauimus, euinces; neq; enim suppositum, seu personam Theologicā significare obtinebitur. Sed certe mihi vox *homo*, vt dixi, nihil amplius, imō nec Patribus recitatis, §. 6. n. 1. quam humanitas, scilicet naturam hūmanam ex parte obiecti sonat: est enim speciei vox quæ a differentiis indiuiduantibus præscindit, atque ab indiuiduis abstrahitur: licet aliter ex parte modi significandi illā sonet. Humanitas enim, & vox quæuis abstracta substantialis naturæ cōmunis præcisionem ipsam mētis nostræ denotat; quæ ad obiectum significatiuum substantiæ obiectæ, & significatæ non spectat, sed admodum nostrum cōcipiendi, & significandi: quem tamen vox concreta *homo* non cōcernit; quare apta est, vt adiūcta altera partis alterius, seu indiuiduationis nota indiuiduum substantiale totale, & totaliter, & suppositum, ac personam significet.

5 Ex quibus omnibus, si iudicio fide rem meo, non solum veram in sensu proprio Theologico eam propositionem, *Deus assumpsit hominem*, concluderem, sed & dogmaticam: quare eius contradictorium *Deus non assumpsit hominem*, prorsus ab scholis catholicis relegandum censeam. Sed, vt initio huius quæstionis professus sum, eius propositionis procuratorem solum ago, non iudicem; eiusque causa iudicium doctioribus integrum esse volo. Eos tamen exemplo hoc nostro monitos velim, ne ex suo, vel suorum Magistrorum præiudicio in quæstione nominis (quam tamen adeo

grauem Patrum Concistorum, & Ecclesiæ authoritas fecit, quorum scilicet reuerentia, & obseruantia nos ad rigidum adeo scholasticum eius propositionis male à pluribus acceptæ examē egit, adegitque) sententiam ferant; sed nobiscum potius pro communium scholarum, & Ecclesiæ totius Magistrorum, Patrum auctoritate; post habita propriorum quantumuis magnorum scholasticorum obseruantia laborent; nec nostrę huic indoctæ, & segni industrię, pię tamen, doctam suam operam adiungere detrectet. Vinci enim ea in re (quod facile à quouis possumus) optamus vehementer: atque gratulabimur: cum non pro nobis, sed pro causâ certemus. Idcirco plura ommissimus: quę ex cōtrouersijs nostris de Trinitate, & Incarnatione ( quas iam dudum è prælogallico legionensi expectamus) allegationem hanc nostram, non sine ornatu, & eruditione facerent ampliores, eis solum contenti, quę præsentī instituto uisâ necessaria sunt: & ex quibus ( maxime ex recitato Anselmo ) penetratis leuiora alia, quę ex modis loquendi in materia de Trinitate, & Incarnatione obijci vltcrius possent, dilui facile queant.

F I N I S.

